

модель уже может быть подвергнута критике [2]. Многие психологические факторы, такие как запоминаемость, ассоциативность мышления, подкрепляющее прошлый опыт человека, эмоциональное отношение к рекламе и др., не учитываются в ходе маркетингового анализа [2]. Поэтому развитые компании склонны отдавать большую часть денежных средств на инновационную деятельность рекламной сферы, развитие рекламной культуры. И, как правило, этот риск себя оправдывает. Большое значение в продвижении инновационной деятельности в рекламе и в других сферах имеет государство. Оно может повлиять на дальнейшее развитие предприятия либо на его регресс. В ходе последних экономических, политических, финансовых проблем в Украине, поддержка государства очень маловероятна и большинству предприятий приходится рассчитывать на собственную финансовую поддержку. Это так же причина слабого инновационного развития в рекламной сфере организаций.

Вывод. Анализ исследований успешных отечественных и зарубежных предприятий, конкурирующих на мировом рынке, помогает определить их сильные стороны, главные инструменты их высокой конкурентоспособности. Одним из эффективных инструментов в деятельности любого предприятия является внедрение инноваций в рекламной деятельности. За высокими технологиями стоит успешное будущее не только коммерческих организаций, но и страны в целом. Поэтому осуществление финансовой поддержки в научно-технологических разработках должно быть в интересах страны. Украинские предприятия имеют достаточный потенциал для развития и осуществления коммерческой деятельности на мировом рынке. Опыт конкурентов в продвижении продукции должен учитываться и использоваться предприятиями. Это поможет в дальнейшем выявить собственную стратегию развития рекламной сферы и свободно конкурировать за пределами страны.

Литература

1. Про інноваційну діяльність: Закон України від 04.07.2002 № 40-IV [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=40-15>. [1].
2. Райгородский Д. Я. ПСИХОЛОГИЯ И ПСИХОАНАЛИЗ РЕКЛАМЫ. Личностно-ориентированный подход. Вопросы психологии. №4.: - БАХРАХ-М, 2001. [2].
3. Костюченко Т. І. Маркетинг інновацій як умова забезпечення конкурентоспроможності українських підприємств на міжнародному ринку / Т. І. Костюченко // МАРКЕТИНГ. Науковий вісник ЧДІЕУ. – 2012. - № 3(15). – С. 211-214. [3].
4. Чернобай Л., Стоцько С. Інноваційна діяльність підприємств: сутнісна характеристика та проблеми її активізування / Л. Чернобай, С. Стоцько // Демократичне врядування. Науковий вісник. – 2012. - № 10. [4].
5. Нянько В.М., Паляниця В.А. Особливості розвитку інноваційного маркетингу на підприємстві / В. М. Нянько, В. А. Паляниця // Інноваційна економіка. Всеукраїнський науково-виробничий журнал. – 2013. - № 6 (44). – С. 213-216.[5].

THE NEW PAGES OF ECONOMIC RELATIONSHIP UNDER UNITED STATES AND EUROPEAN UNION

Prodan M., PhD student
Gribincea A.I., PhD, profesor

University State of Moldova

Relevance of the topic chosen substantiates the significance of the contribution of the United States and the European Union in global trade. given the fact that transatlantic trade and investment are the backbone of the world economy. Based on the reports of the WTO, the Global Competitiveness Report, on statistics of Euro statistical news release and others, together, the European Union (EU) and the United States account for nearly half of world GDP and 30 percent of world trade. Each day, goods and services worth \$2.7 billion/€2.0 billion are traded bilaterally, promoting economic growth and supporting millions of jobs in both economies. In addition, the United States and the EU have directly invested more than \$3.7 trillion/€2.8 trillion on both sides of the Atlantic.

The purpose of this article is to explore new facets and aspects of commercial relations between the U.S. and the EU to consider the establishment of new economic relations, based on the international experience of other countries [1]. We would like to mention the fact that the EU, winner of the 2012 Nobel Peace Prize, is represented in the United States by the Delegation of the European Union in Washington, DC.

As is known, trade agreements between two or more countries can be known as either a Free Trade Agreement (FTA), Closer Economic Partnership (CEP), or Strategic Economic Partnership (SEP). The names reflect the preferred terminology of different countries. Therefore, trade agreements among US and EU can make international trade easier and more efficient by improving access for exporters and investors to other countries' markets, reducing any barriers to trade, and ensuring existing access is maintained. Trade agreements establish a set of rules [2]. They make participating countries' regulators and officials work more closely together to create a secure trading relationship. The negotiating process itself brings trading relationships into sharper focus, boosting the visibility and desirability of a market to partner countries' businesses and investors. Consequently, in close coordination with the Embassies and Consulates of the 28 EU Member States throughout the US, the Delegation actively promotes EU interests and policies and undertakes a variety of outreach programs.

The USA remained the EU's largest trading partner for both goods and services in 2013. However, there has been a steady decline in the share of the USA in total EU28 international trade in goods over the last decade. While in 2002, the USA accounted for 28% of total EU28 exports and 20% of imports, by 2013 these shares had fallen to 17% and 12% respectively (Fig.1).

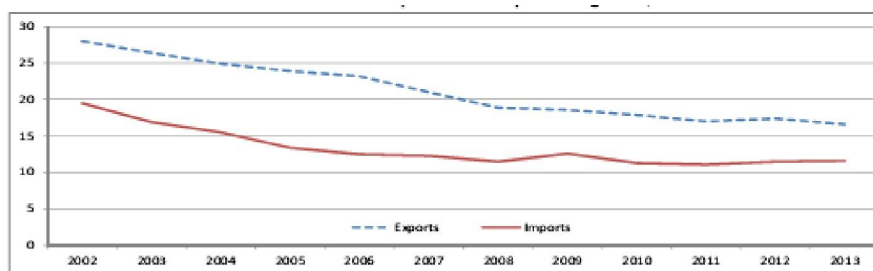


Figure 1. Share of the USA in EU28 exports and imports of goods, 2002-2013
Source: Eurostat news release [3]

After a significant decrease in 2009, the value of EU28 trade in goods with the United States of America recovered in the following years to reach a peak value for exports of 293 billion euro in 2012, which then fell to 288 bn. in 2013. Imports also recovered to a peak value of 206 bn. in 2012, and then fell to 196 bn. in 2013. The EU28 trade surplus with the United States of America has increased since 2009, as exports rose more strongly than imports. In 2013, the EU28 had a trade surplus of 92 bn. with the United States of America, up slightly from 86 bn. in 2012. On the occasion of the European Union - United States of America summit, which will take place on 26 March in Brussels, Eurostat, the statistical office of the European Union, issues data on trade and investments between the United States of America and the European Union [3].

Based on the statistical data, the author argues that today Germany and the United Kingdom are the largest European Union traders with the United States of America. Among the EU28 Member States, Germany (89 bn. euro or 31% of EU exports of goods) remained in 2013 by far the largest exporter to the USA, followed by the United Kingdom (44 bn. or 15%), France and Italy (both 27 bn. or 9%), Ireland and Belgium (both 18 bn. or 6%) and the Netherlands (17 bn. or 6%). Germany (37 bn. or 19% of EU imports of goods) remained also the largest importer in 2013, followed by the United Kingdom (35 bn. or 18%), the Netherlands (29 bn. or 15%), France (27 bn. or 14%) and Belgium (24 bn. or 12%).

Most Member States recorded a surplus in trade with the USA in 2013. Germany (+52 bn. euro) continued to have the largest surplus, followed by Italy (+15 bn.), Ireland (+13 bn.) and the United Kingdom (+9 bn.). The largest deficits were observed in the Netherlands (-12 bn.) and Belgium (-6 bn.) [4].

EU28 trade with the USA is dominated by manufactured goods, which accounted for 86% of exports and for 79% of imports in 2013 (Tab.1).

Table 1

EU28 International trade in goods with USA and the world, bn. Euro

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
USA												
Exports	248,	227.4	235.7	250.8	267.0	259.6	248.1	203.8	242.7	264.1	292.8	288.
Imports	182,	158,4	159.7	159.2	170.7	177.4	182.8	155.3	173.4	192.0	206.5	196.
Balance	65,1	69,0	76,0	91,6	96,4	82,2	65,3	48,5	69,3	72,1	86,3	92,0
Total Extra EU28												
Exports	885.	861.7	945.2	1049.	1152.	1234,	1309,	1094,	1353,	1554,	1683,	1732
Imports	937,	935,2	1027,	1183,	1364,	1446,	1585,	1532,	1728,	1789,	1798,	1683
Balance	-51,7	-73,5	-82,2	-134,4	-212,2	-212,5	-276,1	-141,7	-178,9	-174,1	-115,2	49,5
USA /Total (%)												
Exports	28,0	26,4	24,9	23,9	23,2	21,0	18,9	18,6	17,9	17,0	17,4	16,6
Imports	19,5	16,9	15,5	13,4	12,5	12,3	11,5	12,6	11,3	11,1	11,5	11,6

Source: Eurostat news release www.ec.europa.eu [3]

USA and UE are proud of this immensely successful economic relationship. At the same time, the analytics believe that we can do more to strengthen the contribution of trade and investment to fostering jobs, growth, and competitiveness in both economies. Also, both exports and imports of services between the EU28 and the USA increased significantly between 2010 and 2012. In 2012, the EU28 exported 164.8 billion euro of services to the USA, while imports amounted to 150.9 bn. meaning that the EU28 had a surplus of 14.0 bn. in trade in services with the USA, compared with a surplus of 2.9 bn. in 2010 and of 6.9 bn. in 2011. The surplus in 2012 was mainly due to surpluses in transportation (+10.7 bn.), financial services (+8.6 bn.), insurance services (+7.2 bn.) and computer & information services (+2.7 bn.), partially offset by deficits in royalties and license fees (-9.0 bn.), other business services (-2.7 bn.) and communication services (-1.0 bn.). The USA is still by far the EU28's largest partner, accounting for 25% of EU28 exports of services and 30% of imports.

At the same time, the author believes that more can be done to strengthen the contribution of trade and investment in strengthening jobs, growth and competitiveness in the economy of both countries. The global trade and investment landscape has changed significantly in recent years, it have seen the emergence of new patterns of production, based on more complex cross-border supply chains. Also, it have also seen new forms of anticompetitive policy and behavior. The latter include, but are not limited to, subsidies and other privileges granted to state-owned enterprises, export restrictions on raw materials, localization requirements, and other developments on which the EU and the United States have similar concerns and which the two sides are prepared to address both bilaterally and multilaterally. Bilateral agreement in these areas could strengthen the rules-based multilateral trading system and enhance the market access and regulatory commitments of a transatlantic agreement.

The author shares commitment to further strengthen transatlantic economic partnership that prompted U.S. and EU leaders developing policies and measures to increase trade between the U.S. and the EU and investments to support mutually beneficial job creation, economic growth and international competitiveness. These included, but were not limited to, the following:

- Elimination or reduction of conventional barriers to trade in goods, such as tariffs and tariff-rate quotas;
- Elimination, reduction, or prevention of barriers to trade in goods, services, and investment;
- Enhanced compatibility of regulations and standards;
- Necessary to consider and develop further strategies of developing partnerships for the exchange of goods and services on mutually beneficial terms;
- Must apply through disciplines on regulatory coherence and transparency for the development and implementation of efficient, cost-effective, and more compatible regulations for goods and services, including early consultations on significant regulations, use of impact assessments, periodic review of existing regulatory measures, and application of good regulatory practices;
- Elimination, reduction, or prevention of unnecessary "behind the border" non-tariff barriers to trade in all categories;

–Enhanced cooperation for the development of rules and principles on global issues of common concern and also for the achievement of shared global economic goals.

References

1. An introduction to International Economics.-Edited by Y.Kozak, A.Gribincea-Chisinau: ULIM, 2013.
2. Daniliuc A. Politici paternaliste ale țărilor emergente în relațiile economice internaționale. Chișinău: IRIM, 2013. 210 p.
3. Report of Eurostat News Releases on the internet <http://ec.europa.eu/eurostat>
4. Reports on G20: Trade and investment measures (mid may to mid-october 2012). OECD, WTO, UNCTAD. Oxford: Fulmar Colour Company Ltd, 2012. 57 p.

СТРУКТУРНЫЕ РЕФОРМЫ ПОД ВЛИЯНИЕМ МЕЖДУНАРОДНЫХ БАНКОВСКИХ КРЕДИТОВ

Грибинча А.И., доктор наук, профессор
Стурзу И.

Международный независимый университет Молдовы

Рост международной экономики может быть реализован в том случае, если международные банковские структуры смогут «заставить» все страны проводить структурные реформы, исключив или лимитировав факторы негативного воздействия на окружающий мир и климатические условия. Благодаря структурным и налоговым реформам может быть сокращен долг государственного бюджета по отношению к ВВП. Актуальность данной статьи исходит из остроты проблемы кредитного кризиса и важности её разрешения на международном уровне, являясь последствием „дефектации” процесса демониторизации взаимодействия Деньги-Долг. Для того, чтобы начать искоренять этот процесс, являющийся глубоко „затемнённым” финансово-банковской системой, необходим комплексный анализ так называемых „финансовых рычагов”: глобального долга, мирового ВВП и их соотношения. Несмотря на то, что „неисправности” процесса мониторинга долга являются случайными, они, всё же, могут быть формализованы путём установления возможностей их появления на основе статистики кредитных кризисов за последние 100 лет.

Научные, аналитические и институциональные усилия могут и должны быть направлены не на устранение кредитных кризисов из мирового экономического кругообращения, а на прекращение возникновения его „болезненных” последствий. Изучение анналистами финансовых кризисов глубоко проблематично по причине отсутствия реальных статистических данных, которые надежно „спрятаны” заинтересованными сторонами.

Цель изучения данной статьи заключается в распространении структурных реформ на области формирования эффективности, роста дохода в государственный бюджет, на снижение бюджетного дефицита не путём политики жёсткой экономии, а путём ориентации кредитов на решение ключевых проблем, направление их на решение задач международного значения (снижения уровня бедности, рост уровня образования, здравоохранение населения, решение экологических проблем). Расширив смысл определения „структурные реформы” от жёстких экономических реформ к политикам эффективности факторов человеческой деятельности, выходим на уровень решения проблем международного значения. Вклад структурных реформ определен не только перестройкой макро политик, но и банковской системы в процессе предоставления кредитов, определения уровней, который могут и должны быть поддержаны финансово. В данный процесс включено и методологическое усовершенствование банковских кредитов, структурных реформ, стратегии развития, банковские кредиты в контексте программ международного значения, сложности банковской системы в отношении рисков, займов, финансовых активов, определения факторов с положительным эффектом правительственных стратегий, сокращение задолженностей, бюджетный дефицит национальных экономик.